

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
Исторический факультет
Кафедра истории южных и западных славян

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-квалификационную работу, выполненную в Отделе истории славянских народов Центральной Европы в Новое время Института славяноведения РАН, аспиранта третьего курса, обучающегося по направлению «Исторические науки, археология», по специальности 07.00.03 «всеобщая история» (соответствующего периода), очной формы обучения

ДРОНОВА Александра Михайловича

по теме

«Место Военной границы в концепциях административно-политического устройства королевства Хорватии и Славонии в 40-70-е годы XIX в.».

Научно-квалификационная работа, представленная А.М. Дроновым на соискание ученой степени кандидата исторических наук, охватывает проблематику национальных движений немадьярских народов Венгрии, а также славянских и неполноправных народов Австро-Венгрии, их историческую и политическую эволюцию, изменение методов, целей и направленности. Помимо чисто исторической, научной ценности изучения данного круга вопросов, оно сохраняет и практическую актуальность, поскольку связано с анализом закономерностей развития многонациональных государств в период Нового времени, эволюции национальных движений входящих в них народов.

А.М. Дронов нашел свой, оригинальный подход к этой проблематике, поставив в центр своего исследования изучение статуса Военной границы – пограничной территории с особым статусом, и его изменение в непростой исторический период для монархии Габсбургов. Основной сложностью при данном подходе является многонациональный состав «корпорации граничар», проживавших на Военной границе, автор подробно анализирует представления

хорватов и сербов о себе, а также представлений о них их непосредственных соседей (мадьяр-венгров, немцев Австрии).

Структура научно-квалификационной работы (введение, две главы и заключение, списки использованных источников и литературы) основывается на сочетании хронологического и проблемного принципов. Исследуемый период А.М. Дронов обоснованно разделил на четыре этапа (в подглавах), каждый из которых характеризуется определенным «знаковым» событием для Военной границы и его населения и Австрийской империи в целом.

Авторской находкой следует назвать подраздел «Терминология и методология» (С.4-13), в котором подробно обосновываются те или иные термины, используемые в работе. Достаточно структурирован раздел источников, в основном автор опирается на периодическую печать, статистические материалы, и опубликованные официальные документы. К сожалению, не нашел в обзоре и списке использованных источников сборник документов: «Историјски државни документи: 1538-1871 царевина Аустрија, Војна крајина» (Београд, 2000). На наш взгляд, надо обязательно устранить этот пробел.

На высоком профессиональном уровне выполнен историографический обзор (С.13-40). А.М. Дронов совершенно обосновано построил свой историографический обзор исходя из национальной принадлежности авторов, времени их исследовательской деятельности и проблемно-жанровой характеристики. Он кратко, но емко описал и проанализировал применявшиеся его предшественниками методы, их оценки событий исследуемого периода, влияние на историческую науку политической ситуации и политики режимов в Австро-Венгрии, межвоенной и социалистической Югославии, современной Сербии и Хорватии, в СССР и РФ. Несмотря на полноту раздела и использования обширной историографии, здесь есть некоторые пробелы. Уместно было бы включить в обзор монографическое исследование Ю.В. Костяшова «Сербы в Австрийской монархии в XVIII веке» (Калининград, 1997) и его научную статью «Сербы в Королевстве Венгрия глазами иностранцев»,

вышедшую на страницах журнала «Славянский мир в третьем тысячелетии» (№8, 2013). Но, если работы отечественного историка в основном посвящены XVIII в., то среди современных исследователей бывшей Югославии есть несколько монографий, посвященных напрямую теме работы (Iveljić, Iskra. Banska Hrvatska i Vojna krajina od prosvijećena apsolutizma do 1848., Zagreb, Leykam international, 2010; Дабић, Војин С. Војна крајина: Карловачки генералат (1530-1746). Београд, 2000.). В то же время, в основном тексте научно-исследовательской работы автор обращается, прежде всего, к источникам, что подчас может вызвать недоумение, если не брать в расчет историографический обзор, где освещаются дискуссионные вопросы.

Перед молодым исследователем А.М. Дроновым с одной стороны стояла непростая задача проанализировать различные проекты преобразования Военной границы, а с другой стороны проследить непростой путь развития национального самосознания у хорватов и сербов, являющихся граничарами. В связи с последним, на наш взгляд, следует уточнить третий вывод, прозвучавший в работе о «положительном опыте иллиризма...» (С.184-185), поскольку он вступает в некоторое смысловое противоречие с утверждением автора о том, что «...единая нация у граничар так и не сложилась» (С.186).

Однако, все эти соображения носят рекомендательный характер и не могут поставить под вопрос самую высокую оценку научно-квалификационной работы А.М. Дронова. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Доцент кафедры истории южных и западных славян
исторического факультета Московского государственного
университета им. М.В. Ломоносова,
кандидат исторических наук

В.С. Пуятин

М.П.

«24» 09.18 _____ г.

Подпись
Пуятин В.С.
заверяю

